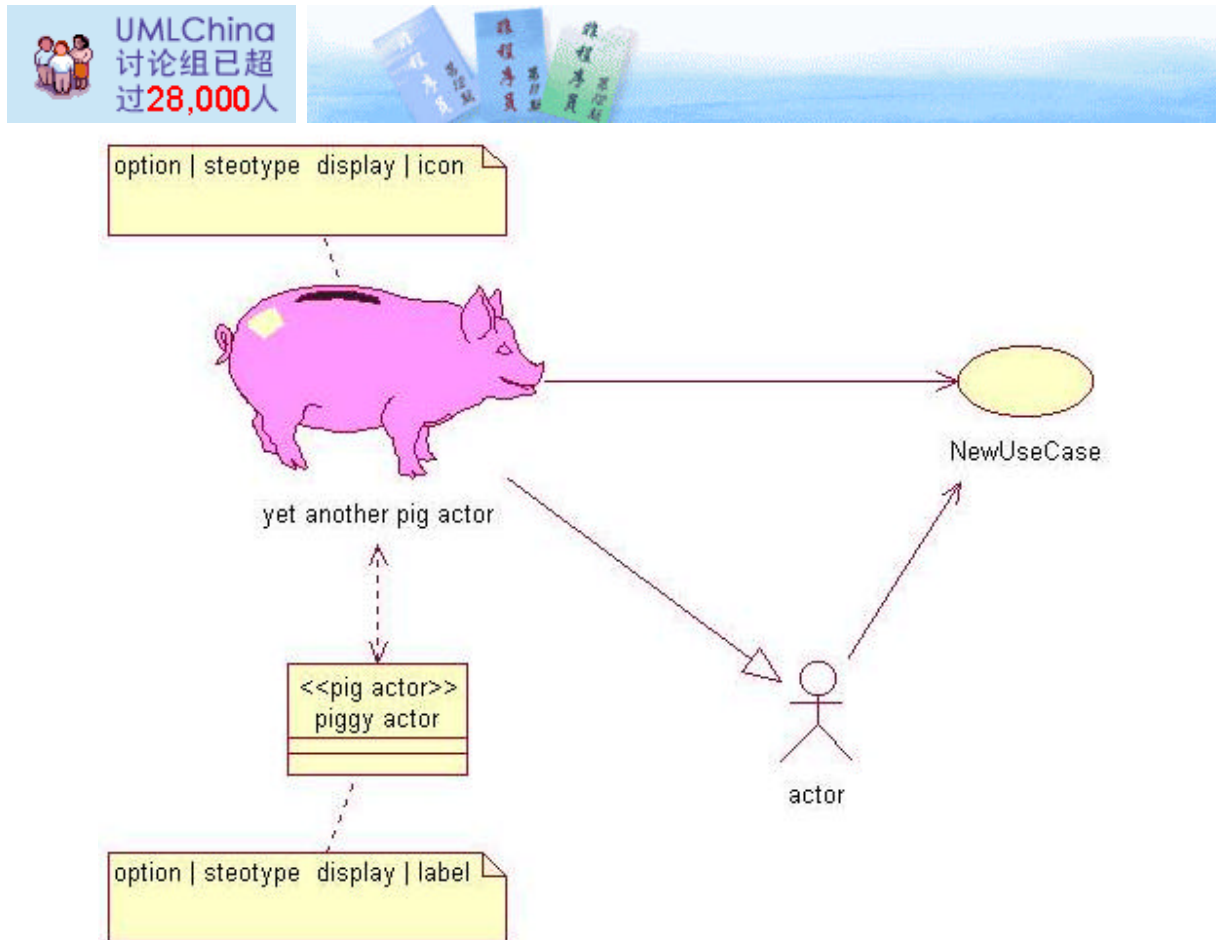


# 一个纯 UML 问题——小人和圣小猪

From UMLChina, PDF Version Created by SCMChina

2002.11.17 v1.0





| 作者    | 内容                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| sealw | <p>👉 一个纯 UML 问题</p> <p>众所周知，use case 图里的 actor 用一个小人表示。但是这个小人的误导性，往往让初学者（包括客户）理解为一个真实的人。就我所知，大多数 UML 学习者都要花好长一段时间来搞明白小人其实不一定代表的是人，而是很抽象的系统不可控的外部因素，比如说另一个系统。</p> <p>那么为什么不干脆用其它的符号来表示 Actor 呢？</p> <p>如果我开发一个猪圈自动喂食供水系统，猪的前蹄触发一个开系统就喂食或供水。显然，这里的 Actor 是小猪。那么在 use case 图里用小猪代替原来的小人不是更易于交流吗？</p> <p>我的问题是：用小猪代替小人的 use case 图还算是 use case 图吗？</p> <p>不要小看这个问题，这个问题直指 UML 存在的目的以及到底该如何使用 notation。统一（U）究竟想在哪一个程度上完成？请大家发表高见。</p> |

01/10/31 16:49

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

yet\_another\_原  
教旨

啊-----猪啊-----

我们一定要坚持 UML 的本义! 三位大师说 UML 的 Actor 要画成小人  
就坚决不能变成小猪!!!!!!  
画成小猪是对人类的最大侮辱!!!! 是对 UML 的最大亵渎!!!!  
一定要打到在地, 再踏上一只脚, 叫它永世不得翻身!!!

01/10/31 17:03

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：

臭帖评价：

another\_原教  
旨

要坚持原教旨精神，什么是来自三个大牛的就是对的，不是的就一概不认！坚持 UML  
原教旨

01/10/31 17:07

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

怎么没有人和我讨论一下这个纯理论问题啊？

01/11/01 09:22

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

原教旨

圣猪，当然要支持！

[http://www.smiling.com.cn/group/photo/photoshow.ecgi?photo\\_id=556127&group\\_id=9986](http://www.smiling.com.cn/group/photo/photoshow.ecgi?photo_id=556127&group_id=9986)



01/11/01 11:09

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

绝妙好图！从中我们不难发现以下事实：

- 1、actor 是 pig actor 的泛化(generalization)
- 2、此观点得到来自于 Rational Rose 的官方支持，因为 Rose 完全赋予了用户画出这种 use case 图的能力。
- 3、Rational 只是默许用户这样做，但目前还没有迹象表明他们鼓励用户这样做。我们或许可以期待在将来的 UML 版本中，以明确的方式规定 actor 完全应该按照实际情况画成小猪。

最后，非常感谢原教旨给我们提供了这么好的一幅图画，原教旨的一幅画顶我的一千个字，一万个字！当然，没有我的文字说明可能大家也不明白他想说的意思。

01/11/01 11:29

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

another\_原教旨

😏 UML 是 notation 是大家都知道的事情，关于那个 actor 小人，从

从它的名字大家也应该知道它就是个 notation，是个小人还不是个小人，我认为无所谓。

而且你怎么就能把那个东西看成是人呢？如果对应于你说的猪系统我看那个东西就是个猪。

如果大家争论的东西是：换成猪了，那么还是不是 UML，我觉得是，为什么不是呢？换成什么都没有改变 ACTOR 的实质，就够了，我爱画什么画什么，只要交流的人都知道就可以了，但是这个就是无意义的修正主义了。

UML 要做到的是“地球人都知道啊”，如果把 ACTOR 换成自己觉得爽的东西，那么就成了另外一种方言了。

纯属胡言乱语！

坚持原教旨的意思是不要偏离一件事情的本意！

01/11/01 12:49

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

原教旨

猪是多么好的一种动物，性情温和，吃苦耐劳，从不挑食，从不奢侈浪费，注重内涵，不穿华服珠宝，不住豪门大宅。下面就说说猪是怎么诞生的。

**1、准备好四副猪的图片放到**

~rose/stereotypes/下的四个目录中

color: 24bit 色 wmf 格式 任意大小, 用棕色填充空白部份

list:16 或 256 色 bmp 格式 16x16 点

medium: 256 色 bmp 格式 24x24 点

normal: 24bit 色 wmf 格式 任意大小

small: 256 色 bmp 格式 16x15

**2、打开~rose/defaultstereotypes.ini**

在[Stereotyped Items]节加上行:

Class:pig actor

在文件末尾加上:

[Class:pig actor]

Item=Class

Stereotype=pig actor

Metafile=&\stereotypes\normal\pig.wmf

SmallPaletteImages=&\stereotypes\small\pig.bmp

SmallPaletteIndex=1

MediumPaletteImages=&\stereotypes\medium\pig.bmp

MediumPaletteIndex=1

ListImages=&\stereotypes\list\pig.bmp

ListIndex=1

ToolTip=Creates a pig actor\npig actor

启动 rose, 在 use case 图中加入一个 actor, 然后将其 stereotype 设成 pig actor

真主化身为猪, 打救世人

01/11/01 12:53

[酷帖!](#) [臭帖!](#) [回复](#)

酷帖评价:



臭帖评价:

Charity\_Zhou

回复: 一个纯 UML 问题

只是一个符号而已, 没必要

要是做许多符号, 岂不是难记!

01/11/01 18:36

[酷帖!](#) [臭帖!](#) [回复](#)

酷帖评价:



臭帖评价:

sealw

那么您是不是认为 UML 发展这些符号多余呢? 多难记啊, 何必呢?

01/11/01 21:12

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou



我并没这么说，就象汉字一样，汉字也是一套符号，是不是因为难记，就不要了？符号的目的是便于交流，交流就要有规范。

01/11/01 21:25

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

原教旨

什么是 use case，什么时候用 use case，为什么要用 use case？

好好想想这三个问题，你就会明白为什么 uml 要提供 stereotype 而且无处不在。

01/11/02 08:22

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

那么你是不是认为 UML 添一分则肥，减一分则瘦呢？对于符号的形成和发展您有什么见解？

01/11/02 09:15

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

有深度。典型地，人们总是在问三个问题：

- 1.什么是 XX
- 2.如何运用 XX
- 3.为什么是 XX

1 相当于认识论范畴，2 是工程学范畴，3 是科学范畴

01/11/02 09:22

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

|                     |                                                                                                                                                                                                                      |                     |                                        |
|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------------------------|
| yet_another_原<br>教旨 | 您老人家是哲学范畴的概念 :-)                                                                                                                                                                                                     |                     |                                        |
| 01/11/02 10:01      |                                                                                                                                                                                                                      | <a href="#">酷帖！</a> | <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                     | 酷帖评价：                                                                                                                               | 臭帖评价：               |                                        |
| yet_another_原<br>教旨 | 分特, 西施啊.                                                                                                                                                                                                             |                     |                                        |
| 01/11/02 10:06      |                                                                                                                                                                                                                      | <a href="#">酷帖！</a> | <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                     | 酷帖评价：                                                                                                                               | 臭帖评价：               |                                        |
| closeuml            |  回复: 那只是一个符号的代表吗, 何必呢? !<br><br>我觉的完全可以凭个人喜好, 喜欢怎样就怎样, 如果高兴还可以用**名人代替那个小人或那只小猪, 不过还是尽可能形象、同意化好, 因为要和别人交流的。<br>-----<br>我还没入门, 胡说的!! |                     |                                        |
| 01/11/02 10:10      |                                                                                                                                                                                                                      | <a href="#">酷帖！</a> | <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                     | 酷帖评价：                                                                                                                             | 臭帖评价：               |                                        |
| sealw               | 哲学的范畴是：<br><br>这个世界是什么？从何处来，要到何处去？<br>我们是什么？从何处来，要到何处去？                                                                                                                                                              |                     |                                        |
| 01/11/02 10:13      |                                                                                                                                                                                                                      | <a href="#">酷帖！</a> | <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                     | 酷帖评价：                                                                                                                             | 臭帖评价：               |                                        |
| sealw               |  有道理。施主，你还没有着相。<br><br>我想，如果画的是一个小人，在下面的文字标的是一个小猪，哪是多么有趣的一件事啊                                                                     |                     |                                        |
| 01/11/02 10:17      |                                                                                                                                                                                                                      | <a href="#">酷帖！</a> | <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                     | 酷帖评价：                                                                                                                             | 臭帖评价：               |                                        |

|                     |                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| yet_another_原<br>教旨 | 施主, 你着相了<br><br>菩提就是树, 明镜就是台, 如果你不擦, 到处是尘埃.<br>我们从来处来, 到去处去.<br>存在即荒谬                                                                                                                                                   |
| 01/11/02 10:19      | <a href="#">酷帖!</a> <a href="#">臭帖!</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                              |
|                     | 酷帖评价:  臭帖评价:                                                                                                                           |
| Charity_Zhou        |  回复: 那么你是不是认为 UML 添一分则肥, 减一分则瘦呢? 对于符号的形成和发展您有什么见解?<br><br>这世上哪有找不出缺点的美女?<br>就象对象的继承一样, 我认为团队可以根据自己的需要进行必要的 extend/override, 我一向反对生搬硬套。 |
| 01/11/02 13:24      | <a href="#">酷帖!</a> <a href="#">臭帖!</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                              |
|                     | 酷帖评价:  臭帖评价:                                                                                                                           |
| Charity_Zhou        |  不要用这么“高深”的词汇, 请注意我们不是说什么不好, 而是讨论 UML 的 notation                                                                                     |
| 01/11/02 13:36      | <a href="#">酷帖!</a> <a href="#">臭帖!</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                              |
|                     | 酷帖评价:  臭帖评价:                                                                                                                         |
| sealw               | 我还是不明白, 您到底认为用小猪代替小人到有没有必要呢? UML 有没有必要呢?                                                                                                                                                                                |
| 01/11/02 14:10      | <a href="#">酷帖!</a> <a href="#">臭帖!</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                              |
|                     | 酷帖评价:  臭帖评价:                                                                                                                         |
| Charity_Zhou        | 回复: 我还是不明白, 您到底认为用小猪代替小人到有没有必要呢? UML 有没有必要呢?<br><br>UML 是有必要的, 但完全没有必要加入小猪 :)<br>在 UML 小人并没有被局限于“人”这个概念中。                                                                                                               |
| 01/11/02 14:12      | <a href="#">酷帖!</a> <a href="#">臭帖!</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                              |



酷帖评价：



臭帖评价：

joy\_wind



sealw,你一定是一个非常有趣的人！给你一个花！

用一个小猪标示 actor 肯定会对 uml 的推广大有裨益，许多人会对如此有趣的标示感兴趣！

01/11/02 14:13

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

OK。那么您认为 UML 的目的是为了便于交流吗？画一个小人然后下面的文字标明是小猪很好地服务于 UML 的这一目的吗？

01/11/02 14:21

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

hehe...我估计大多数人认为 sealw 是个很无聊的人。无聊即有趣。

01/11/02 14:23

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

原教旨

不想通这三个问题就不知道什么不好，讨论 UML 的 notation 也没什么效果

如果你真的理解了 use case 的用处和好处，你就知道为什么 UML 支持并且鼓励使用 stereotype，为什么 rose 有必要支持画一只圣小猪。

ignorance is strength!

01/11/02 14:48

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou

I 服了 You

我承认不精通 UML，但 USE CASE 的好处和用处还是知道一些，UML 鼓励人们使用 stereotype，UML 通过简单的少数的 notation 来表达人们对世界的认知，一种抽象的更高级的认知，我想没有谁大字不识，还要来搞 UML 什么的吧。  
如果是那样，倒真有必要加入小猪、小狗、小猫什么的，然后“人”做好 USE CASE 后，与它们沟通。  
ROSE 默认用户这么做，是为了各个团队的需要，要知道没有任何 notation 一直能满足所有的需要，（看看不断变厚的字典就知道了）。  
Cockburn 说过他从不用 ROSE 或其它 CASE，他宁愿用 PAINT 或 CRC，个中原因不难想象。

01/11/02 16:23

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou

notation 在的确必要的时候，是可以扩展的。

不要再纠缠不清，关键是有没有必要！

01/11/02 16:28

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou

😄 我非常同意您的看法！

01/11/02 16:29

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

你的意思是在不明白是什么，怎么用，为什么要用的情况下，就可以决定有没有必要？

01/11/02 16:32

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

你要是不打算用 UML，而坚持用文字与程序员和客户交流，我就不和你讨论这个问题了。我认为，如果不能把 actor 画成小猪，会引起不必要的误解，必将大大损害 UML 的交流功能。

我越来越同意原教旨的观点，在运用 UML 交流时，根据实际情况把 Actor 画成小猪不仅

在实际上是可行的，而且是必须的。

01/11/02 16:38

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

如果您来画猪圈自动供水供食系统的 use case，您会画上一个小人，再下面写上猪，是吗？

01/11/02 16:51

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

您过谦了，我觉得您能有这样的认识，已经强过很多人了，真的。

01/11/02 17:02

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

原教旨

Cockburn 说过他从不使用 ROSE 或其它 CASE，恐怕是当初没得用，后来有了又“不需要用”了吧。

既然“USE CASE 的好处和用处还是知道一些”，那么说来听听吧，至少说说 use case 图都要给哪些人看吧。

01/11/02 17:06

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

j2ee

💡 UML 语言的 NOTATION 是可以扩展的

你可以选择不同的 stereotype,也可以创造新的 stereotype,UML 是用来传达意思是有意沟通的，小人只是一个代表，大家都可以理解。如果画一个端坐着的人，一个站着的人，一个穿西服的人，一个男人，一个女人，一个头，一只手，一只可爱的小猪，一个钟表，一个计算机，一个软件包，图像可能各种各样，不同的图像在表达意思的时候可能会有歧义和误解的机会，不利于沟通和表达。所以标准的符号就是小人，但是如果你们的项目组里，有小组公认的图标，不会发生误解，也可以使用啊。

01/11/02 17:51

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

|                |                                                                                                                                                                |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| it365.com      |  大家（您）用 UML 的目的是什么呀？                                                          |
| 01/11/02 21:07 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                  |
| sealw          | 您认为在猪圈自动供水供食系统的 UML 图里画上一个小人再在下面标明是猪是可以接受的，对吗？                                                                                                                 |
| 01/11/02 21:31 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                  |
| sealw          | 说实话，我现在不用 UML。但我想三个大牛的原意是让大家更好地沟通，对吧？如果是这样，我觉得 XP 对沟通这个目标实现得更好些。                                                                                               |
| 01/11/02 21:36 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                |
| adamli         | Cockburn didn't say he doesn't use UML<br>You didn't need use Rose or other Case tool to use UML. Cockburn is an expert on Use Cases. He wrote a book on that. |
| 01/11/02 23:51 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                |
| bbmud          |  哈哈，你完全可以画一个小猪来代替这个图标，如果你觉得这样会让舒服一点：- )                                     |
| 01/11/03 01:29 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                |

## 原教旨

 嘿嘿，这可不只是图标的问题，而是涉及 UML 设计意图的纯理论问题。

不在于你爽不爽，在于是不是可以，是不是应该画圣小猪，画成圣小猪之后 actor 还是不是 actor，use case 还是不是 use case。

象 rose 就有很多不爽的地方，比如说在 component 上没法画接口，但背后蕴藏着 rational 的设计理念：先有类，后有 component，因此不需要在 component 上显式画接口。

现已证实，圣猪活动者是可以画出来的，那么应该不应该呢？应或不应后背后，又有什么理论依据呢？

01/11/03 08:27

酷帖！ 臭帖！ 回复



酷帖评价：

臭帖评价：

## 原教旨

回复: Cockburn didn't say he doesn't use UML

I know this, we just talk about case tool like rose.

01/11/03 08:58

酷帖！ 臭帖！ 回复



**酷帖评价：**

臭帖评价：

j2ee

可以呀，你认为猪和你的系统之间有一定的交互当然可以了。

但是，如果你的用户和开发人员都认可  的话也可以使用它。

01/11/03 13:26

酷帖！ 臭帖！ 回复



**酷帖评价：**

臭帖评价：

goldenstone

可扩展的是为了 UML 能表达更复杂的思想

小人与小猪都是系统边界之外的事物,并没什么需扩展的必要。

01/11/03 22:22

**酷帖！**   **臭帖！**   **回复**



**酷帖评价：**

臭帖评价：

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| zq_smiling     |  XP 和 UML 是两个范畴的概念，XP 难道使用能取代 UML 的表示法吗？                                                                                                                                                                                      |
| 01/11/04 10:34 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                                                                                                                                                                  |
| jmp            |  回复：UML 的目的是提供一个统一的 notation 记录你的思想，并进行交流。如果你的同时都愿意用小猪来表示 Actor 那又有什么不可。                                                                                                                                                      |
| 01/11/04 12:59 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                                                                                                                                                                  |
| jmp            |  回复：当你思考的时候，你需要把你的思想记录下来，文字是一种方式，图形是另一种方式。<br><br>UML 是用来就是记录你的思想的。但不是一般的思想，而是以 OO 方式思考问题，解决问题的思想。他包括图形和文字两个部分。图形更形象化，是给人用的，文字更抽象，主要是给机器用的。<br>当然有不少人现在思考问题的方式还是停留在非 OO 的方式，对于这些人来说，UML 当然是没有多大的意义的。<br>就好比要用阿拉伯数字来记录中国古典诗词。 |
| 01/11/04 13:05 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                                                                                                                                                                |
| jmp            |  回复：其实我认为你一点都不无聊，你的困扰我也前也有过。如果你能够突破那层隔膜，你就能看见另外一片天。                                                                                                                                                                         |
| 01/11/04 13:08 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                     |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                                                                                                                                                                |
| jmp            |  回复：这个问题的答案是：如果猪对你解决问题有助的话就用猪，反之就不用。                                                                                                                                                                                        |

|                |                                                                                     |                                                            |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
|                |                                                                                     |                                                            |
| 01/11/04 13:16 |                                                                                     | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                |    | 酷帖评价： 臭帖评价：                                                |
| sealw          | 您理解错了，我是问是不是该把小猪显式地画成小猪，还是画成小人标成小猪？                                                 |                                                            |
| 01/11/05 09:30 |                                                                                     | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                |    | 酷帖评价： 臭帖评价：                                                |
| sealw          | 知道它们是两个范畴的人很多，知道它们服务于同一个目的的人很少。                                                     |                                                            |
| 01/11/05 09:32 |                                                                                     | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                |  | 酷帖评价： 臭帖评价：                                                |
| sealw          | 那您认为在这个问题中该不该画成猪呢？                                                                  |                                                            |
| 01/11/05 09:38 |                                                                                     | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                |  | 酷帖评价： 臭帖评价：                                                |
| sealw          | 您也曾把小人画成过别的东东？我学习 UML 两年，从来没看到过谁把小人画成别的东东。                                          |                                                            |
| 01/11/05 09:46 |                                                                                     | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a> |
|                |  | 酷帖评价： 臭帖评价：                                                |

sealw

能不能谈谈您认为 OO 的思考方式包含哪些要素？

另外，"文字更抽象，主要是给机器用的。"这句我不明白。

难道今天的机器比人更能处理抽象问题？

另外，我也可以用 0 和 1 来记录古典诗词。符号和思想有什么必然联系吗？

有没有这种说法：不懂 UML 的人思考方法就不 OO？或者是不彻底 OO？

有没有这种说法：经常使用 UML 的人，离 OO 经较近？

01/11/05 12:01

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou

😊 总结我的观点

一、UML 是一种规范，而且从对象的角度来说，应是一个 super class，它不可能包含也不应包含一切！

二、UML 是可扩展的，这要根据团队的项目以及团队队员之间的协同来决定。

三、本人一向反对生搬硬套，但绝对赞同鲁迅的拿来主义（500 年前是一家）

顺便对 sealw：

在您后来给出的例子中，应该说是可以用猪来表示，但这并不意味着 UML 得在规范中加入此猪！否则 UML 将变成一堆垃圾！

01/11/05 12:27

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou

😊 回复：Cockburn 说过他从不用 ROSE 或其它 CASE，恐怕是当初没得用，后来有了又“不需要用”了吧。

Cockburn 曾考查过多个团队，结果只发现有极少数团队在使用 CASE，绝大多数团队未使用过 CASE 工具。

我并不是说 CASE 工具不好，但您要看您的目的，CASE 最大的卖点在于“可以生成代码”，加上引号的目的是，因为您要很熟悉 CASE 工具，才知道其命名规则等，才能明白它生成的程序。如果您只是希望通过使用 UML，来分析、设计以及规范开发，那么可以使用 CRC 或其它方式，不一定要用 CASE 工具。CASE 工具的主要功能是表达 UML。至于 Use case 图的好处等，我想在此的朋友都知道，没有必要重复。如果需要，请查看有关书籍。

01/11/05 12:35

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)



酷帖评价：



臭帖评价：

chenchunsong

回复：一个纯 UML 问题

其实,在 UML 中一个 Actor 只是一个 Classifier 的一个 Stereotype 类型"Actor",在 UNL 中可以有多种表示法:

- 1.采用一个人型的图标
- 2.也可以采用一个长方形的图标,即跟 CLASS 的表示法一样只是在名字的上方加上一个"ACTOR"的 Stereotype.

再者,UML 中提供的扩展机制完全可以让你定义自己的 Stereotype,并且为自己的 Stereotype 定义自己的图标,比如:就如你的例子所说你可以定义自己的 Stereotype,如"Pig",同时你可以给它定义一个"猪"图标,这样一来就可以满足你的要求,并且更加直观,而且不会混淆

01/11/05 12:42

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

这一点已由原教旨说明了，并画了一幅很好的画

01/11/05 12:46

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

我也没说 UML 规范中应该加入猪啊。我是说，UML 规范应该说明 Actor 应该根据实际情况，画成相应的东东。因为我从没看到过有人把 actor 画成别的东东，这就是问题。

01/11/05 12:52

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou

回复:我也没说 UML 规范中应该加入猪啊。我是说，UML 规范应该说明 Actor 应该根据实际情况，画成相应的东东。因为我从没看到过有人把 actor 画成别的东东，这就是问题。

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | UML 只是定义一个通用的 notation，实际应用中为表达清楚，是允许做扩展的                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 01/11/05 13:07 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                                                                                                                                                                               |
| 原教旨            | <p>你这个大多数团队不用 CASE 工具的说法不知道据何而来</p> <p>代码生成曾经是将来也将继续是 case 工具的一个卖点，就象可以发短信是手机的一个卖点一样。</p> <p>CASE 是计算机辅助软件工程的缩写，当初的目标之一就是代码生成，其实这个目标发展得也很不错，早在 80 年代就已经实现了按流程图生成代码。而象 yacc 之类的“专业”工具就更悠久了。</p> <p>SE 的目标是什么？当然是得到代码，这没有问题。</p> <p>CASE 的目标是什么？是帮助开发人员更快更容易的得到更高质量的代码这也没有问题。</p> <p>象 CRC 卡、story 卡之类的东西不是 CASE 工具又是什么呢？</p> |
| 01/11/05 13:17 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                                                                                                                                                                              |
| Charity_Zhou   | <p>回复：你这个大多数团队不用 CASE 工具的说法不知道据何而来</p> <p>我想这是我在语言上的 BUG，我说的 CASE 工具，特指那些商业化的 CASE 工具，如 ROSE。</p> <p>您可看 cockburn 的访谈录</p>                                                                                                                                                                                                  |
| 01/11/05 13:21 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|                | 酷帖评价：  臭帖评价：                                                                                                                                                                                                                             |
| 原教旨            | <p>Quick CRC 我没玩过，不知道是不是商业产品？</p> <p>至于 cockburn 不用 rose 这事我倒也听说了，我也听说 richard stallman、alan cox 等等一众大牛也都不用 rose，好象 apache、x11free86 之类的大工程也不使 rose 之类的东东。</p> <p>不过是不是可以说这些项目之所以成功，是因为它们没有用 rose 之类的商业或非商业化的 CASE 工具呢？</p> <p>我看，未必。</p>                                                                                   |
| 01/11/05 13:29 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                                                                                                                                                                                                                                  |

酷帖评价：



臭帖评价：

Charity\_Zhou

回复: Qucick CRC 我没玩过，不知道是不是商业产品？

当然不是未用 ROSE

我的意思是我们没有必要去生搬硬套，没有必要人云亦云

01/11/05 13:32

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

aprilstone

😬 只是一个符号的问题，这点抽象的能力还是应该有的吧

个人愚见，UML 就是用小人的符号表示 ACTOR，至于 ACTOR 表示的是什么，每个 UML 的教程都写得明明白白，只要学习的时候不是太粗心，第一遍接触，就应该清楚 ACTOR 的真正含义。

01/11/05 14:44

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

我就是笨到没办法接受把小猪抽象为小人，唉，Too foolish to use UML

01/11/05 14:47

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

您是不是说系统之外的东西，是小人还是小猪都没什么关系，没必要搞得那么清楚？

01/11/05 15:21

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

vindey

😬 回复: 总结我的观点

至于 UML 是否会变成什么，这并不是 UML 定义及规范过程的事，只是好的工具如果用的不好，那么效果等同于垃圾。Seaw 的疑问我觉得非常好，但是具体的符号是不是需要更正，这更涉及了一个语言符号的理解问题。可能在不同的文化背景下对符号的理解有所不同（因为 UML 规范并非专门为中国量身定制）。我个人认为小人的图形可以理解为（交互、驱动信息的主（客）体），作用是与目前所设计的系统划分开来，从“Actor”本身的角度想就是信息交互的参与者：可能是任何客观存在的具有行为能力的物质系统（人，动物，数据库，外部系统，设备等等），不知道会不会包括意识系统。

01/11/05 15:21

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：

臭帖评价：

vindey



回复：那您认为在这个问题中该不该画成猪呢？

我觉得没有必要总是想把它画成猪吧？：）

在不同的应用系统中 Actor 的作用以及实体都是会有不同，所以 UML 才将其抽象，如果不抽象，在实际的应用中就会出现很复杂的难以相互交流的 Diagram，那样不是有背 UML 的初衷了么？

试想，你在你的系统画一头猪，我在我的系统中画一个小人，他在他的系统中画一个半人半猪（理由：猪并不具有信息交互的最终能力，因此猪有时参与信息交互，比如吃食【系统记录吃食过程】，但猪的生长情况则由管理员与系统交互），那不是乱的找不着背了。

由于在人性的 Actor 中，作为规范 UML Diagram 我们都要提供相应的 Note 或者是 Spec，所以如果采用文本描述的方式我认为比较恰当，不知当否，还请指正 #

01/11/05 15:31

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：

臭帖评价：

sealw

### 关于沟通的问题

看大家讨论这么激烈，很过意不去，其实我提出的问题是：

“我的问题是：用小猪代替小人的 use case 图还算是 use case 图吗？”

对这个问题的回答也仅限于“是”和“不是”，然后再表述理由。可是很少有人这样回答我的问题。我认为只有原教旨肯定地回答了是，并给出了理由。

由此我发现，想通过统一语言来达到沟通的目的，基本上是舍本逐末的。反复用不同的表述方式来沟通才能达到共同的认识。作为一个设计人员，只有与客户和程序员们长时

|                |                                                                                                                    |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                | 间地生活战斗在一起，无限制地沟通，才有可能沟通得比较好。（我和原教旨是战斗在一起的）                                                                         |
|                | 再一次为 XP 关于沟通的理念鼓掌（长时间经久不息热烈的掌声）。                                                                                   |
| 01/11/05 15:41 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                         |
|                | <div>酷帖评价：</div> <div>臭帖评价：</div> |

|                |                                                                                                                    |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 原教旨            | 画成人的猪就不再是猪了，是 actor                                                                                                |
|                | 用户看了这半人半猪的 actor，会不会说：我们这里没有这个品种？<br>程序员看了这半人半猪的 actor，会不会说：用户真是笨到家，连半人马都能搞成猪？                                     |
| 01/11/05 17:13 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                         |
|                | <div>酷帖评价：</div> <div>臭帖评价：</div> |

|                |                                                                                                                      |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| sealw          | hiahiahia...我还以为是人猪呢                                                                                                 |
| 01/11/05 22:19 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                           |
|                | <div>酷帖评价：</div> <div>臭帖评价：</div> |

|                |                                                                                                                      |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| vindey         |  呵呵                               |
| 01/11/06 11:17 | <a href="#">酷帖！</a> <a href="#">臭帖！</a> <a href="#">回复</a>                                                           |
|                | <div>酷帖评价：</div> <div>臭帖评价：</div> |

|     |                                                                     |
|-----|---------------------------------------------------------------------|
| 原教旨 | 胡思乱想？？？                                                             |
|     | 软件开发的目标就是满足用户的需求，解决用户的问题。<br>连用户都说不清楚，怎么能搞清楚需求和问题呢？虚无缥缈的思想着就复杂起来，岂不 |

是想入非非？

01/11/06 11:36

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

davidqq1



看来你真是读多了书

一个人接受了太多的知识，就容易丧失很多想象力。小孩子都知道，猪与人没有什么本质的差别，它们也会说话。

而且，你们知道猪怎么对骂吗？它们说：你简直跟人一样！

01/11/06 15:29

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

davidqq1



看来你确实得到 UML 的原教旨了。

01/11/06 15:53

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

sealw

您想象力真丰富，pf 啊 pf。由于我缺少想象力，所以认为，若不是和猪长期生活在一起，决难知道它们是怎么骂人的。

01/11/06 16:48

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

davidqq1



也没有什么，只不过研究了猪们罢了

01/11/06 16:52

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

windy.j



画成猪有什么不可以的吗？

为什么用小人：因为人作为 Actor 的情况是非常多的，

建议在小人的头上加个标志，就像商标那样的，呵呵，或扩展成两类，人和外部系统，其他的扩展依通用程度考虑。

到底该如何使用 notation：促进共同理解应该是最重要的，你们说呢？

01/11/06 17:07

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

luodi



PFPF，骂了人还不吐脏字，甚至不为人知，sealw 实在是太高了。:)

01/11/06 18:12

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

aprilstone



请教：用 UML 作信息管理系统遇到问题

鄙人曾用 IDEF0、ER 图做过一个信息管理系统，数据库是 SQL Server，用 PB 开发的。现在要在此基础上作一个新的管理系统，因为没有实际用 UML 做过系统，对于如何建立一个数据库很是迷惑。原来是用 POWER DESIGNER 建的数据表，然后生成的数据库，不知现在在 UML 下，怎么在数据库中生成各种表？

按 UML 的思想，各种表格应该是各种类，这些类中的操作就是通用的增、删、改，属性就是表中的各个字段，但是怎么在数据库中的生成物理表呢？

01/11/09 22:16

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价：



臭帖评价：

jery\_t



回复：一个纯 UML 问题

you said too much ,just do it  
it's the same in fact , but some time we need a criterion

01/11/10 12:59

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价： 臭帖评价：

raze



要么以不变应万变，画一个圈，里面写个单词“ACTOR”，要么随机应变，需要是人头就人头，需要是猪蹄就猪蹄，看得明白就成，这玩意就是行为主体嘛……管他是猪是人……

01/11/10 15:24

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价： 臭帖评价：

Jazzy

☹ 回复：关于沟通的问题

我觉得，以“小猪”代替“小人”来做 ACTOR 构成的 USE CASE 图从某种意义上说，还是应该可以称为 USE CASE 图的。但是对 USE CASE 图的使用还是应该遵守一些规范。打个比方说，在众多的编程语言中，所定义基本的数据类型就那么几种，但根据程序的需要，一般情况下，你是去构造自己的结构并定义成一个“数据类型”。这样做是允许的，但你能把你定义的随便什么“数据类型”都提交给标准制定者去修改语言规范吗？不行！所以同样，你可以把“小猪”加入你自己的 USE CASE 图中去，但你不可能要求 UML 做出改变，因为标准是不可能今天因为你要为“小猪”做一个系统就去做出改变的，也不能做这种变化，否则，UML 会变成一大堆垃圾！

看了这么多的讨论，实际上大家谈论的关键问题还是沟通的问题！沟通是多方面的，沟通也可以有多种方式，Diagram 只是其中一种，是比较直观的一种。还有很多其他形式的沟通，我想一个 System analyser 是可以接受 Actor 这个概念的，而 System Analyser 与 Customer 之间的沟通，除了 Diagram 之外还有文档，还有附在 Diagram 中的 Documentation，最重要的还有同客户间的语言交流，我想这才是最关键的。

01/11/10 20:55

[酷帖！](#) [臭帖！](#) [回复](#)

酷帖评价： 臭帖评价：